

УДК 316.356.2
ББК 72.90

А.П. БАГИРОВА,
А.И. ВОРОШИЛОВА

A.P. BAGIROVA,
A.I. VOROSHILOVA

РОДИТЕЛЬСКИЙ ТРУД: УРОВНИ И ПОДХОДЫ
К СОЦИОЛОГИЧЕСКОМУ ИЗУЧЕНИЮ

PARENTAL LABOR:
LEVELS AND SOCIOLOGICAL APPROACHES

В статье впервые представлены возможности изучения родительского труда с позиций трёх социологических подходов (деятельностного, институционального, общностного), каждому из которых на различных уровнях анализа соответствует своя проблематика исследования. Изучение родительского труда с учётом предложенной схемы анализа позволит более глубоко исследовать этот феномен и разработать основы его социального регулирования.

Relevance of the parental labor researches in Russia is connected to unfavorable demographic situation and negative implications. The paper first presents the possibility of studying parental labor with the positions of three sociological approaches (the activity, institutional, community), each of which has different levels of analysis and its own problems of research. The study of parental labor with the proposed scheme of analysis will enable explore this phenomenon deeply and to develop a basis for its social regulation.

Ключевые слова: родительский труд, уровни исследования, деятельностный подход, общностный подход, институциональный подход.

Key words: parental labor, study levels, activity approach, community approach, institutional approach.

Складывающаяся в течение последних двух десятилетий неблагоприятная демографическая ситуация в России порождает реальную угрозу депопуляции и репродуктивной деградации населения, ухудшения биологических и социальных репродуктивных характеристик человеческого капитала. В этой связи представляется необходимым совершенствовать инструменты стимулирования роста человеческого капитала страны – они должны быть ориентированы не только на увеличение его количественных, но и на улучшение качественных параметров. Одним из своевременных оснований подобного развития сегодня может рассматриваться концепция родительского труда.

Своевременность исследования проблем, связанных с этим видом труда, важна именно сегодня, когда демографические прогнозы крайне негативны. С.Г. Струмилин замечал, что «в определение труда входит момент социологический: признание обществом полезности той деятельности, которую мы именуем трудом. Таким образом, труд для нас не логическое, а социально-историческое понятие, содержание которого далеко не тождественно в разные времена и даже для разных социальных групп в одно и то же время. А стало быть, во всякой классификации труда неизбежно окажется известный социально-исторический субъективизм, или, лучше сказать, ... точка зрения классификатора» [7, с. 15].

Впервые идея признания трудового характера за репродуктивной деятельностью возникла в рамках экономики. Методологическая возможность рассмотрения репродуктивной деятельности в качестве вида труда была обо-

снована в работах учёных-классиков (Г. Беккер, К. Маркс, А. Смит, С. Г. Струмилин, Ф. Энгельс), современных российских и зарубежных учёных-экономистов. Проблема комплексной научной постановки вопросов необходимости исследования этого вида труда с точки зрения учёта и анализа его затрат, механизмов включения в реальный сектор экономики принадлежит ученым уральской школы экономики репродуктивного труда (А.М. Илышев, А.П. Багирова, А.С. Лаврентьев, И.В. Лаврентьева, О.М. Шубат и др.).

В то же время родительский труд – феномен многоаспектный и междисциплинарный, поэтому сугубо экономический подход в его изучении представляется достаточно узким. Социологическое рассмотрение этого явления дополнит представление о сфере родительского труда, добавив к уже имеющемуся знанию понимание проблем, связанных с изучением отношения к нему человека, его мотивации, ценностных ориентаций, удовлетворённости этим видом труда.

Для анализа феномена родительского труда в социологии может быть использован потенциал существующих в этой науке подходов – деятельностного, общностного и институционального. Выделим принципиальные для дальнейшего анализа их аспекты.

1. Деятельностный подход. Значительный вклад в системный анализ человеческой деятельности внесли М.С. Каган и М.С. Кветной, которые классифицировали и структурировали её по нескольким основаниям.

В частности, М.С. Каган выделил обязательные элементы человеческой деятельности – субъект, объект и их взаимодействие. Деятельность, в свою очередь, была дифференцирована по целям (выделены познавательная, преобразовательная т.д.), способу её осуществления (материально-практическая, практически-духовная, отражённо-духовная), направленности (опредмечивание – распрепредмечивание, т.е. производительная и потребительская) и цикличности (творческая / продуктивная или репродуктивная / механическая) [5, с. 47].

2. Институциональный подход. Он является одним из «столпов» социологии, поэтому его применение уместно при изучении большого количества социальных явлений, особенно если речь идёт об управлении ими. В основе подхода лежит идея существования некой системы с обязательным набором признаков и атрибутов, регулирующей ту или иную область человеческой деятельности. При этом социальный институт определяется как «устойчивая форма организации общественной жизни и совместной деятельности людей, включающая в себя совокупность лиц и учреждений, наделённых властью и материальными средствами для осуществления социальных функций и ролей, управления и социального контроля за соблюдением норм и правил поведения» [3, с. 341].

Известно, что существующие в социологии подходы к изучению явлений и процессов взаимосвязаны между собой. Понимание такой взаимосвязи в исследованиях родительского труда чрезвычайно важно. Его основу составляет связь между классификацией социальных институтов по функциям и сферам общественной жизни и основными видами человеческой деятельности. Речь идёт прежде всего о выделенных М.С. Каганом потенциалах человеческой деятельности (гносеологический, аксиологический, актуальный, коммуникативный и творческий) [5, с. 260]. Опишем эти потенциалы применительно к исследованию родительского труда:

Гnoseологический потенциал характеризуется объёмом и качеством информации, получаемой для реализации рассматриваемой деятельности. Для формирования этого потенциала с целью его раскрытия в будущем родительском труде необходимо обеспечить качество информационных мер поддержки семьи, сохранения репродуктивного здоровья, содержания и условий реализации этого вида труда, т.е. дать о нем объективную и полноценную информацию.

Аксиологический потенциал несёт в себе ценностное содержание деятельности. На практике он выражен через систему формирования в обществе отношения к родительству, воспитание необходимых для реализации родительского труда ценностей, тиражирование позитивного социального опыта в сфере воспитания детей.

Актуальный потенциал предполагает способность к непосредственной реализации родительского труда и описывается через характеристики здоровья населения, физическую, психологическую, социальную готовность населения полноценно выполнять трудовые функции.

Коммуникативный потенциал описывается с помощью характеристик информационных каналов. В сфере родительского труда выражен через пространённые формы общения и контактов в семье, налаженность связей между элементами системы обеспечения работы соответствующих социальных институтов.

Творческий потенциал характеризуется через степень самореализации, созидания, результативности деятельности. Его можно оценить посредством возможностей удовлетворения духовных потребностей в родительстве, а также «сращение» человеческого капитала родителей и детей как участников деятельности в сфере родительского труда.

Взаимосвязь между потенциалами деятельности и социальными институтами выражается в том, что на макроуровне каждый вид человеческой деятельности реализуется через определённую совокупность социальных институтов, для которой он является одним из ведущих. Так, коммуникативный потенциал человеческой деятельности реализуется через институты отношений или демосоциальные институты, аксиологический – через регулятивные институты (в другой классификации – нормативно-ориентирующие), художественный – через культурные и духовные институты и т. д. Подобное взаимодействие двух подходов – деятельностного и институционального – нельзя не учитывать при рассмотрении какого-либо – а особенно нового для социологии – явления.

3. *Общностный подход.* Этот подход развит отечественным социологом Г.Е. Зборовским, согласно точке зрения которого социальной общностью называется взаимосвязь индивидов, являющихся самостоятельным субъектом социального действия и характеризующихся относительным единством, сходством целей, задач, интересов на основе общих условий бытия и деятельности [3, с. 192]. Категория общности столь значима для социологии, что не может быть не учтена при изучении, пожалуй, любого социального объекта или процесса.

Описанные подходы, как правило, могут быть реализованы на макро-, мезо- и микроуровнях. Такое разделение является элементом общенаучного системного подхода, в рамках которого предполагается иерархичность познания: изучение самого предмета (собственный уровень), изучение этого же предмета как элемента более широкой системы (вышестоящий уровень) и изучение этого предмета в соотношении с составляющими его элементами (нижестоящий уровень) [2]. Отметим, что первый из перечисленных уровней соответствует мезоуровню социологического анализа, второй – макро-, а третий – микроуровню.

Рассмотрим перечисленные уровни исследования применительно к феномену родительского труда, не забывая при этом, что все они тесно связаны между собой и во многом взаимозависимы.

1. *Микроуровень.* Здесь могут исследоваться вопросы индивидуальной организации родительского труда, обусловленной – в качестве одного из важнейших факторов – физической и психической активностью человека в сфере родительства. К микроуровню анализа относятся аспекты личностного восприятия родительского труда, мотивационные психологические механизмы, определяющие отношение к нему, личностные ценности и предпочитаемые инструменты удовлетворения потребностей в сфере родительства.

2. **Мезоуровень.** Связь исследований на этом и предыдущем уровне основана на том, что внутренние психические механизмы личности проецируются в реальность в виде конкретных актов действий, изменений в социальном окружении человека, что, в свою очередь, обуславливает характер его социальных взаимодействий. Непосредственное личностное окружение – это, прежде всего, семейные связи. Взаимодействие микро- и мезоуровней здесь проявляется, в частности, в том, что мотивационные психические личностные процессы, связанные с родительством, влияют на формирование и реализацию определённых моделей поведения в семье.

3. **Макроуровень.** Совокупность индивидуальных ценностей и тиражирование определённых моделей семейного поведения в качестве нормы, принятой в обществе, образуют институциональные основы родительства как социального института. Следует отметить, что социальный институт родительства труда органически вписан в другие социальные институты, взаимодействие с которыми во многом определяет внутреннюю структуру института родительского труда [1]. На этом уровне также происходит регулирование сферы родительского труда как социального феномена, которое осуществляется через реализацию целенаправленной политики, ретрансляцию ценностей родительства, создание структур и общественных объединений, являющихся проводником заданных мер.

Совокупность перечисленных подходов составляет основу для социологического изучения родительского труда. В таблице 1 перечислены его различные аспекты, открывающиеся через сочетание названных подходов и уровней исследования.

Таблица 1

**Родительский труд:
уровни и подходы к социологическому изучению**

Уровни исследования	Подходы к социологическому изучению родительского труда		
	Деятельностный подход	Институциональный подход	Общностный подход
1	2	3	4
Макроуровень	1) структура деятельности в сфере родительского труда; 2) взаимозависимость содержания и характера деятельности в сфере родительского труда, социальных отношений и социальных условий, в рамках которых она протекает; 3) состав и особенности трудовых функций, определяемых уровнем развития социального института семьи	1) институциональные основы родительского труда; 2) роль социального института родительского труда в системе социальных институтов, взаимодействие с ними; 3) механизмы управления структурами родительского труда на институциональном уровне; 4) формирование государственной политики в сфере родительского труда	1) родительский труд как форма реализации важнейших функций социальной общности – функций воспроизводства и социализации; 2) формирование отношения к родительскому труду в обществе
Мезоуровень	1) распределение трудовых функций внутри семьи; 2) факторы, определяющие родительский труд как деятельность внутри семьи	–	1) конкретные формы тиражирования социального опыта посредством родительского труда в семье

1	2	3	4
Микроуровень	1) специфика индивидуального протекания процессов родительского труда, роль личностных факторов в реализации трудовых функций; 2) соотношение различных видов деятельности на разных этапах развития личности; 3) формирование личной мотивации родительского труда, её непосредственная реализация в труде	-	-

Раскроем особенности взаимодействия уровней и подходов в анализе феномена родительского труда.

1. Деятельностный подход

1.1. Макроуровень

Реализация деятельностного подхода на макроуровне анализа родительского труда предполагает изучение структуры репродуктивной деятельности в целом и родительского труда как её разновидности. При этом понятие деятельности является родовым по отношению к категории «труд». С позиции деятельностного подхода труд – это процесс целесообразной деятельности человека, направленной на преобразование данного природой и его присвоение в форме, пригодной для удовлетворения человеческих потребностей [8, с. 53; 9, с. 102]. Родительский труд, имея свою особую специфику, включает в себя в разных объёмах преобразовательную, ценностно-ориентационную, коммуникационную, познавательную деятельность.

С позиций рассматриваемого подхода на макроуровне могут быть выделены следующие основные элементы родительского труда:

1) субъекты родительского труда, осуществляющие трудовые функции – все общество в целом (как реализующее функцию социализации своих членов), государственные органы, специалисты в сфере семейной и демографической политики, иные структуры;

2) объект родительского труда – определённые характеристики человеческого капитала общества, социальный институт детства либо институт родительства, реализующий на макроуровне деятельность, направленную на совершенствование родительских компетенций;

3) активность как взаимодействие между субъектом и объектом родительского труда. Характеристики этого взаимодействия описывают социальные институты как сферы формирования человеческого капитала, пути реализации деятельности этих институтов, используемые в этом процессе ресурсы и модели. Эти характеристики, в свою очередь, соответствуют основаниям классификации активности как элемента родительского труда.

Перечислим данные основания во взаимосвязи с аспектами институционального анализа:

- выделение цели активности (познание, преобразование и т. д.) предопределяет развитие в обществе систем образования, воспитания, физической культуры как сфер формирования человеческого капитала;

- выделение способа взаимодействия объекта и субъекта родительского труда задаёт пути реализации институтами своих целей. При этом по способу взаимодействия деятельность делится на материально-практическую, практически-духовную и отражённо-духовную. Материально-практическая

деятельность в сфере родительства реализуется через собственно «физическое», «осоздаваемое» преобразование человеческого капитала (например, посредством работы системы здравоохранения и физической культуры); практически-духовная – предполагает изменение его ментальных характеристик (например, методами образования и воспитания); отражённо-духовная деятельность затрагивает сферу ценностного воспитания, рефлексии, эмоционального развития и осуществляется в рамках института культуры;

- определение направленности взаимодействия субъекта и объекта родительского труда, связанного с формированием и использованием его ресурсов. В этом контексте выделяется производительная деятельность, предполагающая формирование человеческого капитала, и потребительская, предполагающая его использование для достижения экономических и социальных целей общества;

- выбор модели взаимодействия субъекта и объекта родительского труда, определяемый повторяемостью операций в процессе его реализации. Эти модели задаются обществом и могут меняться с развитием технологий, культуры и организации общественной жизни.

Похожие структурные элементы труда как деятельности выделяет И.И. Чангли, [9, с. 30]. Согласно её подходу, в структуре труда можно выделить производительные силы, цель труда и производственные отношения как способ соединения производительных сил с целью труда. Эти элементы имеют под собой некую целерациональную основу, которая необходима для рассмотрения проблем, связанных с организацией родительского труда, на макроуровне.

1.2. Мезоуровень

Основные элементы родительского труда на мезоуровне аналогичны по структуре элементам родительского труда, выделенным ранее на макроуровне. Изменяется только их масштаб. С позиций мезоуровня к этим элементам относятся:

- 1) субъект родительского труда – семья, родители, родственники или специалисты, т. е. любая социальная группа, реализующая функции родителей;

- 2) объект родительского труда – дети, на которых направлена деятельность представителей выделенных социальных групп;

- 3) взаимодействие субъекта и объекта родительского труда. Характеристики этого взаимодействия описываются через его цель, способ взаимодействия, его направленность и модели поведения. Перечислим данные основания во взаимосвязи с аспектами анализа на мезоуровне:

- выделение цели взаимодействия (познание, преобразование и т. д.) предопределяет выполнение родителями своих функций в различных видах деятельности: образование ребёнка, его социализация, совместное обучение, общение;

- выделение способа взаимодействия объекта и субъекта родительского труда задаёт содержание этого труда. При этом материально-практическая деятельность в сфере родительства предполагает собственно физический уход за ребёнком и формирование его здоровья, практически-духовная – конкретные меры для преобразования его ментальных характеристик (например, обучение чему-либо), отражённо-духовная деятельность связана с ценностным воспитанием в семье и эмоциональным развитием;

- определение направленности взаимодействия субъекта и объекта родительского труда. Родительский труд следует рассматривать как двусторонний процесс, связанный с изменением как детей, так и самих родителей, протекающий в рамках семейных (брачных, родительско-детских) отношений;

- выбор модели взаимодействия субъекта и объекта родительского труда, определяемый его содержанием. Реализуемый в семье родительский труд на всех уровнях имеет как уникальные творческие (игра, обучение), так и рутинные элементы (ежедневный уход за ребёнком).

Одной из важнейших составляющих родительского труда на мезоуровне является репродуктивное поведение, представляющее собой «систему действий и отношений, опосредующих рождение определённого количества детей в семье (а также вне брака)» [6, с. 354]. Непосредственное социальное окружение – семья и социальные связи – во многом определяет реальное поведение человека, даже если оно не полностью соответствует его индивидуальным потребностям. На мезоуровне механизмы удовлетворения этих потребностей обусловлены системой ценностей и социальных связей, сформированных на макроуровне.

1.3. Микроуровень

Основными элементами родительского труда на этом уровне являются:

1) субъект родительского труда – сам индивид, реализующий родительские функции;

2) объект родительского труда – ребёнок или группа детей, на которых направлена реализация родительских функций, либо сам родитель (субъект) в случае, если речь идёт о работе субъекта над самим собой с целью выработки необходимых для родительства качеств;

3) взаимодействие субъекта и объекта родительского труда. Как и на предыдущих уровнях, оно описывается через основные параметры деятельности, но с учётом индивидуального характера протекаемых здесь процессов:

- выделение цели взаимодействия (познание, преобразование, коммуникация и т. д.). Человеческая деятельность на индивидуальном уровне также обусловлена наличием в ней определённой цели, в соответствии с которой выстраивается содержание этой деятельности. Применительно к родительскому труду этот параметр является определяющим: так, к примеру, если родители осуществляют кормление ребёнка с целью сохранения его здоровья, то для его питания используются одни виды продуктов, если же ставится задача «побаловать» ребёнка, то набор продуктов изменяется;

- выделение способа взаимодействия объекта и субъекта родительского труда на индивидуальном уровне также существенно влияет на его реализацию. При этом на индивидуальном уровне с точки зрения субъектного восприятия родительского труда очень сложно провести демаркацию собственно материально-практической, практически-духовной и отражённо-духовной деятельности. Это связано со спецификой родительского труда, где очень сильна эмоциональная составляющая процесса. К примеру, при осуществлении материально-практической деятельности по уходу за ребёнком (купание, кормление, подготовка ко сну) параллельно реализуется и практически-духовная деятельность через общение, эмоциональный контакт и т. д.;

- определение направленности взаимодействия субъекта и объекта родительского труда. Как уже было сказано выше, родительский труд имеет двустороннюю направленность, в процессе его осуществления изменяются индивидуальные характеристики как ребёнка, так и самого родителя;

- выбор модели взаимодействия субъекта и объекта родительского труда, определяемый его содержанием. На индивидуальном уровне существует большое разнообразие творческих и рутинных актов поведения, связанных с реализацией родительского труда. Объектом социологического анализа эти поведенческие акты становятся тогда, когда под воздействием совокупности факторов они закрепляются в стереотипах и моделях поведения.

С позиций деятельностного подхода на данном уровне можно выделить ведущий тип деятельности на каждой из стадий родительского труда, описанных А.М. Илышевым и А.П. Багировой [4, с. 68]:

1. Перинатальная (зачатие – первые месяцы после рождения) и младенческая (первые месяцы после рождения – 1 год) стадии. Здесь ведущим типом деятельности является общение, соответственно на этой стадии происходит активизация коммуникационного потенциала деятельности. Младенец полностью зависит от взаимодействия с окружающими его людьми, так как его жизнедеятельность (питание, гигиена, температурный режим) и раз-

витие обеспечиваются при непосредственном контакте с родителями или иными лицами, осуществляющими за ним уход.

2. Дошкольная стадия (1–6 лет). Основным типом деятельности постепенно становится самостоятельное или совместное творчество, игра, в процессе которой человек учится выражать себя и своё видение мира. На этой стадии происходит активизация творческого потенциала личности и одновременно – увеличение доли творческой составляющей родительского труда.

3. Ранняя школьная стадия (7–13 лет). По мере того, как человек растёт, на смену творческому потенциалу постепенно приходит познание. Это обычно совпадает с возрастом активного обучения, посещением школы. Родительство на этой стадии обычно направлено на раскрытие гносеологического потенциала.

4. Школьная подростковая (14–17 лет) стадия. В этом возрастном периоде идёт активное формирование жизненных ценностей молодого человека, поэтому на первый план выходит аксиологический потенциал деятельности. Родительство на этой стадии имеет свою специфику, связанную со столкновением ценностей разных поколений и различиями в видении мира.

5. Стадия профессиональной подготовки (профтехучилище, техникум, вуз) и инкорпоративная стадия. На данном этапе происходит раскрытие личности, все потенциалы к этому времени завершают свою «активацию». Органичное соединение и развитие всех потенциалов порождает готовность к созиданию, самореализации, производству общественных благ. На этом этапе реализуется актуальный потенциал деятельности, предполагается начало нового цикла родительского труда – когда полностью сформированный в процессе родительского труда человек сам становится родителем.

6. Завершение жизненного цикла человека (т. е. старость) обычно приходится на повторное усиление коммуникативного потенциала с целью транслирования (а не усвоения, как в юности) сформированных ценностей (аксиологический потенциал) и опыта (гносеологический потенциал). Родительские функции здесь реализуются посредством выполнения роли бабушек и дедушек, заботы о внуках, а также социального контроля над молодыми родителями.

Таким образом, на протяжении всей жизнедеятельности происходит сначала формирование, а затем реализация различных потенциалов человеческой деятельности, что обуславливает важность их учёта и в стадиях родительского труда. При этом все виды деятельности, как уже было отмечено, реализуются через соответствующую совокупность социальных институтов.

2. Институциональный подход

2.1. Макроуровень

Подобно любому другому виду труда, родительский труд может быть выделен в отдельную подсистему общества [9, с. 30] и в институционально устоявшуюся систему социальных отношений (социальный институт) [3, с. 350].

Институциональными признаками сферы родительского труда являются:

- 1) существующие в этой сфере нормы поведения (частично закреплённые, например, в Семейном кодексе РФ);
- 2) действующие установки и образцы поведения (любовь к детям, уважение к родителям и т. д.);
- 3) культурные символы (фотографии, детское творчество и т. д.);
- 4) утилитарные черты культуры (детская одежда, посуда, книги о воспитании детей);
- 5) наличие идеологии (сотрудничество в процессе реализации родительского труда) [1].

В сфере родительского труда уже сегодня существуют признаки объекта социальной регуляции. Объективное положение индивида в системе общественных отношений относительно семьи и родительства фиксируется в социальном статусе и социальной роли (родитель, ребёнок). Помимо этого, частично существуют нормативные акты, регламентирующие отношения в

данной сфере, и система общепринятых норм и правил поведения, представляющая собой формализованную взаимообусловленность людей в рамках социального института. В соответствии с классификацией социальных институтов, предложенной Т. Парсонсом, институт родительского труда можно отнести к институтам отношений, устанавливающим взаимные ролевые ожидания независимо от содержания интересов и потребностей людей. По классификации Г.Е. Зборовского институт родительского труда относится к реляционным социальным институтам.

Специфика институционального подхода состоит в том, что он может быть применён к рассматриваемому объекту только на макроуровне, хотя институциональная организация сфер общественной жизни во многом определяет специфику их протекания как на мезо-, так и на микроуровне.

3. Общностный подход

3.1. Макроуровень

К анализу родительского труда с позиций общностного подхода на макроуровне применимы категории филогенеза и онтогенеза общественных процессов. С точки зрения филогенеза репродуктивной деятельности как части общественных отношений уместно рассмотреть «социальное наследование», которое осуществляется через общность как «социальный ген» – единицу социального наследования, преемственности и воспроизводства общества как социального организма [3, с. 187]. Это наследование выражается в соблюдении традиций при воспроизводстве общественной структуры, обеспечивая регуляцию поведения её членов. Таким образом, общество посредством родительского труда реализует свою ключевую функцию – воспроизводство и социализацию.

Г.Е. Зборовский говорит о том, что кровнородственное и деятельностное начало было объективным началом совместного сосуществования людей [3, с. 193]. Это означает, что родительство и разделение функций родительского труда в исторической ретроспективе сыграли значительную роль в становлении тех социальных связей, которые существуют сегодня. Современная форма регуляции социальных общностей осуществляется через систему социальных институтов, т. е. на макроуровне.

3.2. Мезоуровень

Семья является разновидностью групповой социальной общности с определёнными пространственно-временными границами и рядом признаков принадлежности к ней у её членов [3, с. 196]. Как и в любом другом виде социальной общности, при выполнении совместной деятельности её члены руководствуются общими целями.

3.3. Микроуровень

Известно, что взаимодействия внутри общности во многом определяют внутренние поведенческие мотивы человека, его ценности и модели взаимодействия. Такая детерминация характерна и для сферы родительского труда. Например, модели родительского поведения, применяемые в семье, очень часто усваиваются детьми настолько, что в будущем они строят взаимоотношения со своими детьми, исходя из того социального опыта, который они усвоили в родительской семье.

Изучение родительского труда на разных уровнях анализа с позиций различных социологических подходов позволяет более глубоко исследовать феномен родительского труда, разработать стратегию и тактику его регулирования. Основной же задачей социологического изучения родительского труда выступает выявление возможных резервов его активизации, которые кроются прежде всего в полной реализации мотивационного механизма этого вида труда. Выбор адекватных характеру и содержанию труда механизмов его стимулирования должен быть направлен на формирование такой системы мотивации, которая позволит получать его более высокие как количественные, так и качественные результаты.

Литература

1. Багирова, А.П. Социальные институты родительского труда: проблемы и возможности взаимодействия [Текст] / А.П. Багирова // Социология: современность и перспективы [Текст] : сб. науч. ст. / ред.-сост. Г.Е. Зборовский. – Екатеринбург : УрФУ, 2013. – С. 77–78.
2. Бондаренко, О.Я. Нелинейный уровневый подход: штрихи к портрету // Электронный онлайн-журнал «Самиздат». – Режим доступа: http://samlib.ru/b/bondarenko_o_j/shtrihi.shtml (дата обращения: 15.11.2014).
3. Зборовский, Г.Е. Общая социология [Текст] : учебник / Г.Е. Зборовский. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Гардарики, 2004. – 592 с.
4. Илышев, А.М. Введение в репродуктивистику. Становление науки о воспроизводстве человека [Текст] / А.М. Илышев, А.П. Багирова. – М. : Финансы и статистика, 2010. – 304 с.
5. Каган, М.С. Человеческая деятельность. (Опыт системного анализа) [Текст] / М.С. Каган. – М. : Политиздат, 1974. – 328 с.
6. Социология семьи [Текст] : учебник / под ред. проф. А.И. Антонова. – 2-е изд., испр. – М. : ИНФРА-М, 2010. – 636 с.
7. Струмилин, С.Г. Проблемы экономики труда [Текст] / С.Г. Струмилин. – М. : Наука, 1982. – 472 с.
8. Тощенко, Ж.Т. Социология труда: учебник для вузов [Текст] / Ж.Т. Тощенко, Г.А. Цветкова. – М. : Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2012. – 464 с.
9. Чангли, И.И. Труд. Социологические аспекты теории и методологии исследования: монография [Текст] / И.И. Чангли. – 4-е изд. – М. : Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2010. – 608 с.